



## WOJEWODA ŚLĄSKI

NPII.4131.1.311.2023

Katowice, dnia 31 marca 2023 r.

### Rada Miejska w Radlinie

#### ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE

Na podstawie art. 91 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (tekst jedn. Dz. U. z 2023 r. poz. 40)

#### stwierdzam nieważność

uchwały Nr S.0007.027.2023 Rady Miejskiej w Radlinie z dnia 28 lutego 2023 r. w sprawie przekazania petycji do organu właściwego do jej rozpatrzenia, w całości, jako z niezgodnej z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o petycjach (tekst jedn. Dz. U. z 2018 r., poz. 870), dalej jako „ustawa” w związku z art. 33 ust. 3 ustawy o samorządzie gminnym.

#### Uzasadnienie

Na sesji w dniu 28 lutego 2023 r. Rada Miejska w Radlinie podjęła uchwałę Nr S.0007.027.2023 w sprawie przekazania petycji do organu właściwego do jej rozpatrzenia. Przepisem § 1 uchwały Rada Miejska postanowiła:

*§ 1. 1. Rada Miejska w Radlinie uznaje się za organ niewłaściwy do rozpatrzenia petycji Pana..... w sprawie zwiększenia świadomości prawnej dotyczącej transplantacji wśród lokalnej społeczności.*

*2. Rada Miejska w Radlinie przekazuje petycję, o której mowa w ust. 1, Centrum Organizacyjno-Koordynacyjnemu do Spraw Transplantacji „Poltransplant” jako organowi właściwemu do jej rozpatrzenia.*

Uchwała nie zawierała uzasadnienia i została doręczona Wojewodzie Śląskiemu w dniu 2 marca 2023 roku.

Badając legalność powyższej uchwały, Wydział Nadzoru Prawnego pismem Nr NPII.4130.135.10.2023 z dnia 16 marca 2023 roku wystąpił do Burmistrza Miasta o doręczenie kopii petycji będącej przedmiotem kwestionowanej uchwały. W odpowiedzi - pismem Nr S.152.3.001.2023 z dnia 17 marca 2023 roku – Sekretarz Miasta przekazał elektroniczną kopię wnioskowanej petycji. Petycja „w sprawie zwiększenia świadomości prawnej dotyczącej transplantacji wśród lokalnej społeczności” była skierowana do Rady Miejskiej w Radlinie i zawierała wniosek o zamieszczenie informacji na temat obecnego stanu prawnego w Polsce regulującego pobieranie komórek, tkanek i narządów od zmarłych osób w celu ich przeszczepienia na stronie internetowej urzędu i/lub w innych lokalnych środkach masowego przekazu.

W ocenie organu nadzoru uchwała jest niezgodna z prawem.

Zgodnie z treścią przepisu art. 2 ust. 1 ustawy o petycjach petycja może być złożona przez osobę fizyczną, osobę prawną, jednostkę organizacyjną niebędącą osobą prawną lub grupę tych podmiotów, zwaną dalej "podmiotem wnoszącym petycję", do organu władzy publicznej, a także do organizacji

lub instytucji społecznej w związku z wykonywanymi przez nią zadaniami zleconymi z zakresu administracji publicznej.

Przedmiotem petycji może być żądanie, w szczególności, zmiany przepisów prawa, podjęcia rozstrzygnięcia lub innego działania w sprawie dotyczącej podmiotu wnoszącego petycję, życia zbiorowego lub wartości wymagających szczególnej ochrony w imię dobra wspólnego, mieszczących się w zakresie zadań i kompetencji adresata petycji (ust. 3).

Stosownie do treści art. 9 ust. 2 oraz art. 10 ust. 1 ustawy petycja złożona do organu stanowiącego jednostki samorządu terytorialnego jest rozpatrywana przez ten organ bez zbędnej zwłoki, jednak nie później niż w terminie 3 miesięcy od dnia jej złożenia. Zgodnie natomiast z art. 13 ustawy o petycjach podmiot rozpatrujący petycję zawiadamia podmiot wnoszący petycję o sposobie jej załatwienia wraz z uzasadnieniem w formie pisemnej albo za pomocą środków komunikacji elektronicznej (ust. 1). Sposób załatwienia petycji nie może być przedmiotem skargi (ust. 2). Zgodnie natomiast z art. 6 ust. 1 adresat petycji, który jest niewłaściwy do jej rozpatrzenia, przesyła ją niezwłocznie, nie później jednak niż w terminie 30 dni od dnia jej złożenia, do podmiotu właściwego do rozpatrzenia petycji, zawiadamiając o tym równocześnie podmiot wnoszący petycję.

W ocenie organu nadzoru, uchwała jest sprzeczna z art. 6 ust. 1 ustawy w związku z art. 33 ust. 3 ustawy o samorządzie gminnym, gdyż ze zgromadzonych informacji w sprawie wynika, że Rada Miejska w Radlinie nieprawidłowo ustaliła podmiot właściwy do rozpatrzenia petycji.

Z treści przedmiotowej uchwały wynika, że Rada Miejska w Radlinie, uznając się za niewłaściwą, postanowiła przekazać petycję, o której mowa w ust. 1, Centrum Organizacyjno-Koordinacyjnemu do Spraw Transplantacji „Poltransplant” jako organowi właściwemu do jej rozpatrzenia.

Rada Miejska badając właściwość w zakresie rozpatrzenia petycji pominęła jednak okoliczność, iż jej przedmiotem jest postulat o zamieszczenie informacji na temat obecnego stanu prawnego w Polsce regulującego pobieranie komórek, tkanek i narządów od zmarłych osób w celu ich przeszczepu na stronie internetowej urzędu i/lub innych lokalnych środkach masowego przekazu.

Natomiast zgodnie z art. 33 ust. 3 ustawy o samorządzie gminnym *Kierownikiem urzędu jest wójt* (tu: Burmistrz). Tym samym to do właściwości organu wykonawczego gminy należy m.in. rozstrzygnięcie kwestii publikacji na stronie urzędu (Urzędu Miejskiego w Radlinie) informacji objętych przedmiotową petycją.

W świetle powyższego przekazanie petycji do rozpatrzenia Centrum Organizacyjno-Koordinacyjnemu do Spraw Transplantacji „Poltransplant”, z pominięciem Burmistrza Miasta Radlin, nie znajduje uzasadnienia w ww. art. 6 ust. 1 ustawy w związku z art. 33 ust. 3 ustawy o samorządzie gminnym.

Konkludując wszystkie ww. aspekty sprawy, należy stwierdzić, że Rada Miejska w Radlinie, w nieprawidłowy sposób zrealizowała normę kompetencyjną wynikającą z przepisu art. 6 ust. 1 ustawy, czym istotnie naruszyła prawo.

Omawiane uchybienie w przedmiotowej uchwale należy bowiem zaliczyć do kategorii istotnych naruszeń prawa. Za istotne naruszenie prawa uznaje się uchybienie, prowadzące do skutków, które nie mogą być tolerowane w demokratycznym państwie prawnym. Istotne naruszenie prawa w uchwale to takie naruszenie, które powoduje, że akt pozostaje w wyraźnej sprzeczności z określonym przepisem prawnym, sprzeczność ta jest oczywista i bezpośrednia, i wynika wprost z porównania treści przepisu z ocenianą regulacją. Chodzi tu o wady kwalifikowane, z powodu których cały akt lub jego część nie powinien wejść w ogóle do obrotu prawnego. W takiej sytuacji konieczne jest stwierdzenie nieważności aktu, czyli jego wyeliminowanie z obrotu prawnego z mocą *ex tunc*, co powoduje, że dany akt, czy jego część nie wywołuje skutków prawnych od samego początku (zob. wyroki Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia: 15 czerwca 2021 r., sygn. akt III OSK 3457/21, 29 września 2021 r. sygn. akt I OSK 4382/18, 13 stycznia 2022 r., sygn. akt III OSK 542/21, 23 lutego 2022 r., sygn. akt III OSK 2954/21, publ. Centralna Baza Orzeczeń Sądów Administracyjnych).

Mając na uwadze powyższe, uchwała Nr S.0007.027.2023 Rady Miejskiej w Radlinie z dnia 28 lutego 2023 r. w sprawie przekazania petycji do organu właściwego do jej rozpatrzenia istotnie

narusza prawo, a tym samym stwierdzenie jej nieważności w całości, należy uznać za uzasadnione i konieczne.

### **Pouczenie**

Stwierdzenie nieważności uchwały, zgodnie z art. 92 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym, wstrzymuje jej wykonanie z mocy prawa, z dniem doręczenia rozstrzygnięcia nadzorczego.

Na niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze służy skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach, za pośrednictwem Wojewody Śląskiego, w terminie 30 dni licząc od dnia doręczenia rozstrzygnięcia.

Z upoważnienia Wojewody Śląskiego

Iwona Andruszkiewicz  
Wydział Nadzoru Prawnego - Zastępca Dyrektora  
Wydziału Nadzoru Prawnego